



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

06 ноября 2015 года

Дело № А63-5134/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 29 октября 2015 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 06 ноября 2015 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Жукова Е.В.,
судей: Джамбулатова С.И., Сомова Е.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Фатьяновой А.Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
общества с ограниченной ответственностью «СВ» и Леонтьевой Людмилы
Ивановны на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 13.08.2015 по
делу № А63-5134/2015

по исковому заявлению открытого акционерного общества «Ставропольский
городской расчетный центр» (г. Ставрополь, ОГРН 1042600255719)

к обществу с ограниченной ответственностью «СВ» (г. Ставрополь, ОГРН
1022601942538),

к Леонтьевой Людмиле Ивановне, г. Ставрополь,

о взыскании компенсации нематериального репутационного ущерба в размере
1 000 000 руб. (судья Гладских Н.В.),

при участии в судебном заседании представителей:

от открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный
центр» - Еремин М.С. по доверенности от 07.05.2015;

от общества с ограниченной ответственностью «СВ» - Удалова Т.Ю. по доверенности № 121 от 27.10.2015;
Леонтьева Людмила Ивановна – лично.

У С Т А Н О В И Л:

открытое акционерное общество «Ставропольский городской расчетный центр», г. Ставрополь (далее - истец, ОАО «СГРЦ») обратилось в арбитражный суд с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «СВ», г. Ставрополь (далее - ответчик, ООО «СВ»), Леонтьевой Людмиле Ивановне, г. Ставрополь (далее - ответчик) о взыскании компенсации нематериального репутационного вреда с ООО «СВ» в размере 700 000 руб., с Леонтьевой Л.И. - в размере 300 000 руб. (уточненные требования).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 13.08.2015 по делу № А63-5134/2015 исковые требования открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», г. Ставрополь, удовлетворены частично. С общества с ограниченной ответственностью «СВ», г. Ставрополь, в пользу открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», г. Ставрополь, взыскана денежная компенсация репутационного вреда, причиненного в результате распространения в газете «Открытая. Для всех и каждого» недостоверных сведений, в размере 200 000 руб., расходы по госпошлине 4286 руб. Также взыскана с Леонтьевой Людмилы Ивановны, г. Ставрополь, в пользу открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», г. Ставрополь, денежная компенсация репутационного вреда, причиненного в результате распространения в газете «Открытая. Для всех и каждого» недостоверных сведений в размере 80 000 руб., расходы по госпошлине в размере 1 714 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Ставропольского края от 13.08.2015 по делу № А63-5134/2015, общество с ограниченной ответственностью «СВ» обратилось в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении заявленных требований ОАО "Ставропольский городской расчетный центр".

Также, не согласившись с решением суда первой инстанции от 13.08.2015, Леонтьева Л.И. обратилась в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просила решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении заявленных требований ОАО "Ставропольский городской расчетный центр".

В обоснование жалоб апеллянты ссылаются на то, что при вынесении решения судом нарушены нормы материального права. Кроме того, судом не полно выяснены обстоятельства имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и являются ошибочными.

Апеллянты считают, что истцом не представлено в суде первой инстанции доказательства понесенных убытков.

Заявители указывают, что истцом не доказана противоправность поведения ответчиков, незаконность действий, наличие и размер причиненного вреда, вина ответчиков, а также наличие прямой причинной связи между действиями ответчиков и причиненными истцу убытками, как компенсации репутационного вреда.

По мнению ответчиков, заявленные иски не подлежат рассмотрению в арбитражном суде, если опубликованные сведения имеют конкретного автора, являющегося физическим лицом.

Апеллянты считают, что производство по делу должно быть прекращено, поскольку в силу статьи 22 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации спор с участием физического лица не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поэтому на основании пункта 1 статьи 85 Кодекса производство по делу подлежит прекращению.

Заявители также считают, что судом первой инстанции нарушены нормы подсудности дела, так как пункт 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает специальную подсудность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, согласно части 2 названной статьи, указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

По мнению апеллянтов, исходя из этого, дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности неподведомственным судам общей юрисдикции.

В отзыве на апелляционные жалобы истец, ссылаясь на законность и обоснованность вынесенного судебного акта, просил отказать в удовлетворении апелляционных жалоб.

В судебном заседании от 28.10.2015 от Леонтьевой Людмилы Ивановны поступило заявление об отводе судье Жукову Е.В.

В связи с заявленным отводом судье Жукову Е.В. в судебном заседании 28.10.2015 г. по делу был объявлен перерыв на 29.10.2015 г. на 10 часов 00 минут.

После объявленного перерыва в судебном заседании от 29.10.2015 от Леонтьевой Л.И. поступило ходатайство об исключении из материалов дела документов, появившихся в деле во вне процессуальном порядке.

Представитель ООО "СВ" поддержал заявленное ходатайство Леонтьевой Л.И.

Представитель ОАО "Ставропольский городской расчетный центр" возразил по заявленному ходатайству.

Судебная коллегия, рассмотрев заявленное ходатайство Леонтьевой Л.И. об исключении из материалов дела документов, появившихся в деле во вне процессуальном порядке, посчитало его не подлежащим удовлетворению, в виду следующего.

Согласно части 7 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с аудиозаписью судебного заседания, протоколами судебного заседания и протоколами о совершении отдельных процессуальных действий и представлять замечания относительно полноты и правильности их составления в трехдневный срок после подписания соответствующего протокола. К замечаниям могут быть приложены материальные носители проведенной лицом, участвующим в деле, аудио - и (или) видеозаписи судебного заседания.

Вместе с тем, Леонтьева Л.И. ознакомилась с материалами дела в суде первой инстанции и не воспользовалась правом представления замечания на протокол судебного заседания в суде первой инстанции.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что заявленное Леонтьевой Л.И. ходатайство об исключении из материалов дела

документов, появившихся в деле во вне процессуальном порядке, подлежит отклонению как необоснованное.

Представитель ООО "СВ" поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Леонтьева Л.И. поддержала доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просила решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель ОАО "Ставропольский городской расчетный центр" поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Правильность решения Арбитражного суда Ставропольского края от 13.08.2015 по делу № А63-5134/2015 проверена в апелляционном порядке в соответствии с главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, рассмотрев повторно дело по апелляционной жалобе, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, учитывая доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах, в отзыве на апелляционные жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив и оценив в совокупности материалы дела, считает, что решение Арбитражного суда Ставропольского края от 13.08.2015 по делу № А63-5134/2015 следует оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, в газете «Открытая. Для всех и каждого» с января по март 2014 в ряде номеров опубликованы статьи под заголовками: «Двоечники или мошенники» (газета №3(596) от 29.01.-05.02.2014); «Трагические платежки» (газета № 6 (599) от 19.-26.02.2014); «Куда Фомина «отправляет» деньги исчезнувших фирм?» (газета №7 (600) от 26.02-05.03.2014); «По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...», «Торгуют покровительством» (газета № 8 (601) от 05-12.03.2014).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 05.02.2015 по делу № А63-3590/2014 удовлетворен частично иск открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», г. Ставрополь к обществу с ограниченной ответственностью «СВ», г. Ставрополь (учредитель газеты

«Открытая. Для всех и каждого»), автору статей Леонтьевой Людмиле Ивановне, г.Ставрополь.

Судом первой инстанции признаны недействительными и порочащими деловую репутацию открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», ОГРН 1042600255719, ИНН 2635072153, г. Ставрополь, следующие сведения, опубликованные:

1) в № 7 (600) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 26.02-05.03.2014 в статье «Куда Фомина «отправляет» деньги исчезнувших фирм?»:

- «Преступника опекает СГРЦ?»;
- «Фекальная, то есть криминального происхождения, прибыль, получаемая в сговоре с управляющими компаниями, коммунально-жилищными и ресурсными организациями в сговоре с СГРЦ, подсчитывалась не миллионами, а, наверное, габаритными мешками безналоговых рублей.»;

- «СГРЦ продолжает мухлевать.»;

2) в № 8 (601) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 05-12.03.2014 в статье «По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...»:

- «Из публикации «РГ» становится еще очевиднее колоссальный масштаб махинаций Ставропольского городского расчетного центра (гендиректор С. Фомина).»;

- «Ставропольский же ГРЦ (под видимостью муниципального предприятия), являясь акционерным обществом, в высшей степени незаконно, принуждением (через суды провокациями и шантажом жителей многоэтажек (о чем писано-переписано) все годы удерживал и продолжает удерживать с горожан «коммунальные долги» ресурсных организаций, управляющих компаний. СГРЦ перечисляет на свой расчетный счет «долги» даже тех криминальных УК, которые давно исчезли с горизонта.»;

3) в № 6 (599) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 19-26.02.2014 в статье «Трагические платежки»:

- «Муниципальные чиновники в личных интересах создали пирамиду для централизованных извлечений сверхприбылей. Во главе пирамиды находится ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» (СГРЦ);

- «Именно это происходит в СГРЦ, эту структуру наши эксперты - исследователи и называют организатором пирамиды «по извлечению сверхприбылей» за счет населения»;

- «СГРЦ - действительно пирамида по мошенническому обогащению за счет незаконного изъятия средств из карманов граждан.»;

4) В № 8 (601) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 05-12.03.2014 в статье «Торгуют покровительством»:

- «Открытая» продолжает расследование махинаций в жилищно-коммунальной сфере Ставрополя, в которых задействованы ресурсоснабжающие организации во главе со Ставропольским городским расчетным центром»;

- «самой мошеннической из структур - СГРЦ».

Суд первой инстанции обязал ООО «СВ» (учредителя газеты) и главного редактора (автора статей) Леонтьеву Людмилу Ивановну опровергнуть указанные сведения как не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» путем опубликования за свой счет опровержения в газете «Открытая. Для всех и каждого» в пятидневный срок со дня вступления решения в законную силу.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2014, постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено в силе.

ОАО "Ставропольский городской расчетный центр", считая, что распространение сведений, не соответствующих действительности повлекло утрату доверия к ОАО «СГРЦ» со стороны граждан и контрагентов, причинило вред его деловой репутации, потери имущественного и неимущественного характера, просил суд первой инстанции взыскать денежную компенсацию нематериального репутационного вреда с ООО «СВ» в размере 700 000 руб., с Леонтьевой Л.И. - в размере 300 000 руб.

Требования общества мотивированы тем, что в газете «Открытая. Для всех и каждого» в ряде номеров опубликованы статьи (автор Леонтьева Л.И), сведения которых признаны судом первой инстанции по делу № А63-3590/2014 недействительными, порочащими деловую репутацию открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», г. Ставрополь, поскольку в негативном свете представлена деятельность общества с нарушением требований закона.

Истец считает, что распространение сведений не соответствующих действительности, повлекло утрату доверия к ОАО «СГРЦ» со стороны граждан и контрагентов, причинило вред деловой репутации, потери имущественного и

неимущественного характера, что послужило основанием для обращения с заявленным иском в суд к ответчикам.

Суд первой инстанции правильно определил характер спорных правоотношений и применил нормы права, регулирующие спор.

Оценивая законность и обоснованность заявленных требований ОАО «Ставропольский городской расчетный центр», г. Ставрополь, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Согласно пунктам 1, 9, 11 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Требование о защите деловой репутации может быть удовлетворено при наличии одновременно следующих обстоятельств: факта распространения сведений; порочащего характера сведений; несоответствия сведений действительности.

Пунктами 7, 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" предусмотрены критерии определения сведений, не соответствующих действительности и отнесение их к категории порочащих, а также установлено распределение обязанностей по доказыванию: соответствие действительности распространенных сведений обязан доказать ответчик независимо от того, предъявлен ли иск о защите чести, достоинства, деловой репутации либо о возложении на средства массовой информации обязанности опубликовать ответ истца на публикацию, истец же обязан доказать сам факт распространения

сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер распространенных сведений.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности и умаляющих репутацию сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации.

Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком.

В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Как правильно установлено судом первой инстанции и подтверждено материалами дела, в газете «Открытая. Для всех и каждого» с января по март 2014 в ряде номеров были опубликованы статьи под заголовками: «Двоечники или мошенники» (газета №3(596) от 29.01.-05.02.2014); «Трагические платежки» (газета №6 (599) от 19.-26.02.2014); «Куда Фомина «отправляет» деньги исчезнувших фирм?» (газета №7 (600) от 26.02-05.03.2014); «По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...», «Торгуют покровительством» (газета №8 (601) от 05-12.03.2014).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 05.02.2015 по делу № А63-3590/2014 удовлетворен частично иск открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», г. Ставрополь к обществу с ограниченной ответственностью «СВ», г. Ставрополь (учредитель газеты «Открытая. Для всех и каждого»), автору статей Леонтьевой Людмиле Ивановне, г. Ставрополь.

Судом первой инстанции признаны недействительными и порочащими деловую репутацию открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», г. Ставрополь, следующие сведения, опубликованные:

1) в № 7 (600) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 26.02-05.03.2014 в статье «Куда Фомина «отправляет» деньги исчезнувших фирм?»:

- «Преступника опекает СГРЦ?»;
- «Фекальная, то есть криминального происхождения, прибыль, получаемая в сговоре с управляющими компаниями, коммунально-жилищными и ресурсными организациями в сговоре с СГРЦ, подсчитывалась не миллионами, а, наверное, габаритными мешками безналоговых рублей.»;

- «СГРЦ продолжает мухлевать.»;

2) в № 8 (601) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 05-12.03.2014 в статье «По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...»:

- «Из публикации «РГ» становится еще очевиднее колоссальный масштаб махинаций Ставропольского городского расчетного центра (гендиректор С. Фомина).»;

- «Ставропольский же ГРЦ (под видимостью муниципального предприятия), являясь акционерным обществом, в высшей степени незаконно, принуждением (через суды провокациями и шантажом жителей многоэтажек (о чем писано-переписано) все годы удерживал и продолжает удерживать с горожан «коммунальные долги» ресурсных организаций, управляющих компаний. СГРЦ перечисляет на свой расчетный счет «долги» даже тех криминальных УК, которые давно исчезли с горизонта.»;

3) в № 6 (599) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 19-26.02.2014 в статье «Трагические платежи»:

- «Муниципальные чиновники в личных интересах создали пирамиду для централизованных извлечений сверхприбылей. Во главе пирамиды находится ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» (СГРЦ);

- «Именно это происходит в СГРЦ, эту структуру наши эксперты - исследователи и называют организатором пирамиды «по извлечению сверхприбылей» за счет населения»;

- «СГРЦ - действительно пирамида по мошенническому обогащению за счет незаконного изъятия средств из карманов граждан.»;

4) В № 8 (601) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 05-12.03.2014 в статье

«Торгуют покровительством»:

- «Открытая» продолжает расследование махинаций в жилищно-коммунальной сфере Ставрополя, в которых задействованы ресурсоснабжающие организации во главе со Ставропольским городским расчетным центром»;

- «самой мошеннической из структур - СГРЦ».

Суд первой инстанции обязал ООО «СВ» (учредителя газеты) и главного редактора (автора статей) Леонтьеву Людмилу Ивановну опровергнуть указанные сведения как не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» путем опубликования за свой счет опровержения в газете «Открытая. Для всех и каждого» в пятидневный срок со дня вступления решения в законную силу.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2014, постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В соответствии со статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, признав, что факт публикации статей в газете «Открытая. Для всех и каждого», их авторство, признание вышеуказанных публикаций недействительными, порочащими деловую репутацию (в редакции текста резолютивной части решения), факт их распространения установлен и доказан вступившим в законную силу судебным актом по делу № А63-3590/2014 и в силу преюдиции не доказываются вновь при рассмотрении данного дела.

Истец, считая, что распространение сведений, не соответствующих действительности повлекло утрату доверия к ОАО «СГРЦ» со стороны граждан и контрагентов, причинило вред его деловой репутации, потери имущественного и неимущественного характера, просил взыскать денежную компенсацию нематериального репутационного вреда с ООО «СВ» в размере 700 000 руб., с Леонтьевой Л.И. - в размере 300 000 руб.

Согласно пункту 11 статьи 152 ГК РФ правила указанной статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В пункте 1 статьи 1064 ГК РФ, устанавливая основания деликтной ответственности, законодатель указал, что возмещению подлежит вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица. Таким образом, законодатель ясно и недвусмысленно указал, что вред, причиненный юридическому лицу, носит имущественный характер, что исключает возможность присуждения юридическому лицу неимущественного вреда, в какой бы он форме не выражался.

В параграфе 4 главы 59 ГК РФ законодатель вновь указал на возможность компенсации морального вреда, причиненного нарушением неимущественных прав (а случаях, специально предусмотренных законом - и имущественных)

применительно к такому субъекту гражданского права как гражданин. Использование законодателем в пункте 2 статьи 1101 ГК РФ указания на характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий также явно и непосредственно указывает на то, что правом на компенсацию морального вреда обладает только физическое лицо (гражданин).

Судом первой инстанции верно установлено, что в пункте 1 статьи 1099 ГК РФ также содержится прямое указание на компенсацию морального вреда гражданину.

Судом первой инстанции также верно учтено, что отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (пункт 2 статьи 150 ГК РФ).

Суд первой инстанции обоснованно посчитал, что данный вывод основан на положении статьи 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом».

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.04.2009 № 15148/08 сформулирована правовая позиция о том, что защита нарушенных или оспоренных гражданских прав должна осуществляться способами, предусмотренным законом.

Федеральным законом № 142-ФЗ от 02.07.2013 статья 152 ГК РФ дополнена пунктом 11, в котором законодатель ясно и недвусмысленно исключил возможность применения такого способа защиты как компенсация морального вреда к юридическим лицам.

В то же время Закон № 142-ФЗ вступил в силу с 01.10.2013.

Судом первой инстанции верно установлено, что согласно данному нормативному акту положения ГК РФ должны применяться в новой редакции к правоотношениям сторон, возникшим после дня вступления в силу указанного Закона, а также к правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу названного Закона.

Судом первой инстанции также верно установлено, что правоотношения истца и ответчиков по поводу нарушения деловой репутации общества возникли в

2014 году, в связи с чем, их регулирование должно осуществляться с учетом новой редакции статьи 152 Кодекса.

Под вредом, причиненным деловой репутации, следует понимать всякое ее умаление, которое может носить как имущественный, так и неимущественный характер.

Имущественный характер вреда, причиненного деловой репутации обществу, проявляется в наличии у него убытков, обусловленных конкурентными действиями, повлекшими, например, снижение стоимости деловой репутации как нематериального актива.

Неимущественный характер вреда проявляется в утрате организацией положительного мнения о ее деловых качествах в глазах общественности и делового сообщества. Такая утрата может повлечь за собой потерю клиентов, уменьшение количества заказов, нарушение договорных связей, т. е. в конечном счете вызвать потери имущественного характера.

На основании ст. 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2). Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (часть 4). Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (часть 5).

Таким образом, суд первой инстанции, исследовав материалы дела, дав надлежащую оценку доводам, правомерно посчитал, что распространение недостоверных сведений, порочащих репутацию ОАО «СГРЦ» носило систематический характер, путем публикации четырех статей в газете «Открытая.

Для всех и каждого»(№6 (599), №7 (600), №8(601) со значительным тиражом, размещением на сайте газеты, что подтверждает публичную огласку и нанесение вреда деловой репутации ОАО «СГРЦ» и работающих с ним контрагентов.

Судом первой инстанции верно установлено, что в публикациях, сведения которых признаны недействительными, дана оценка деятельности работы ОАО «СГРЦ» с квалификацией уголовно-правового характера (мошенничество) при отсутствии бесспорных доказательств (вступившим в законную силу приговором суда), с нарушением конституционных принципов (ст.49 ч.1 Конституции РФ).

Суд первой инстанции верно посчитал, что сведения, опубликованные в газете «Открытая. Для всех и каждого» обоснованно признанные судом первой инстанции недействительными, порочащими деловую репутацию нанесли истцу нематериальный и материальный вред.

Судом первой инстанции также верно установлено, что ОАО "Ставропольский городской расчетный центр" представлены доказательства, что публикации в газете «Открытая. Для всех и каждого», признанные судом первой инстанции недействительными вызвали сомнения, утрату доверия со стороны граждан, указавших на статьи, поставщиков коммунальных услуг в деловых качествах ОАО «СГРЦ», обратившихся к нему с письмами о разъяснении сложившейся ситуации, сославшихся на то, что данные публикации негативно влияют на деятельность и работу жилищно-управляющих компаний, работающих в сфере расчетов за жилищно-коммунальные услуги.

ОАО «СГРЦ» представлены в суд первой инстанции доказательства о понесенных реальных убытках на сумму более 6 000 000 рублей.

Частично удовлетворяя требование истца о взыскании компенсации в сумме 200 000 рублей с общества с ограниченной ответственностью «СВ» и 80 000 рублей с Леонтьевой Л.И., суд первой инстанции обоснованно исходил из наличия деяния со стороны ответчиков (распространение не соответствующих действительности и порочащих истцов сведений), повлекшего неблагоприятные для истцов последствия, причинно-следственной связи между действиями истцов и возникшими у них последствиями. Суд первой инстанции, исходя из характера нарушения, степени вины нарушителя, недоказанность вероятных убытков, а также, из принципов разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения, правомерно посчитал возможным уменьшить сумму компенсации до общего размера 280 000 руб.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции также пришел к правильному выводу, признав подлежащими взысканию с ответчиков денежную компенсацию репутационного вреда, причиненного в результате распространения в газете «Открытая. Для всех и каждого» недостоверных сведений в размере 200 000руб. с ООО «СВ» (учредителя газеты «Открытая. Для всех и каждого») и 80 000руб. с автора статей Леонтьевой Л.И.

В удовлетворении остальной части исковых требований судом первой инстанции правомерно отказано.

Данный вывод суда согласуется с правоприменительной судебной практикой по делам № А40-102076/2014, № А14-11966/2014, № А63-11510/2014.

Доводы ответчиков о наличии судебного акта по гражданскому делу № 22-2053/2014 от 26.13.2014, по которому Фоминой С.В.(генеральный директор ОАО «СГРЦ») отказано в иске к редакции газеты «Открытая. Для всех и каждого», учредителю газеты ООО «СВ», главному редактору Леонтьевой Л.И. о признании недействительными, порочащими её деловую репутацию сведений, об обязанности опровергнуть недостоверные данные, взыскании компенсации морального вреда, судом первой инстанции обоснованно отклонены, поскольку не имеют преюдициального значения для рассматриваемого дела в соответствии ст. 69 АПК РФ.

Изложенные в апелляционных жалобах ООО "СВ" и Леонтьевой Л.И. доводы о необоснованном взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СВ», г. Ставрополь, в пользу открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», г. Ставрополь, денежной компенсации репутационного вреда, причиненного в результате распространения в газете «Открытая. Для всех и каждого» недостоверных сведений, в размере 200 000 руб., расходы по госпошлине 4 286 руб. и необоснованном взыскании с Леонтьевой Л.И., г. Ставрополь, в пользу открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», г. Ставрополь денежной компенсации репутационного вреда, причиненного в результате распространения в газете «Открытая. Для всех и каждого» недостоверных сведений в размере 80 000 руб., расходы по госпошлине – 1 714 руб. не обоснованы и противоречат закону, исследовались судом первой инстанции, им дана надлежащая оценка и обоснованно отклонены как не соответствующие закону и противоречащие материалам дела. Результаты оценки этих доводов заявителя отражены в принятом

по делу судебном акте. Выводы суда первой инстанции соответствуют установленным по делу обстоятельствам и нормам материального права.

Доводы жалоб ответчиков о том, что производство по делу должно быть прекращено, поскольку в силу статьи 22 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации спор с участием физического лица не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поэтому на основании пункта 1 статьи 85 Кодекса производство по делу подлежит прекращению, отклоняются судом апелляционной инстанции как необоснованные и незаконные, поскольку данная статья таких оснований не содержит. Нормами статьи 22 АПК РФ предусмотрена недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела при подаче заявления об отводе судье. Из пункта 1 статьи 85 АПК РФ следует, что комплексная экспертиза проводится не менее чем двумя экспертами разных специальностей, что также не может быть отнесено к рассматриваемому делу и являться основанием для прекращения производства по делу.

Изложенные в апелляционных жалобах ООО «СВ» и Леонтьевой Л.И. доводы о том, что судом первой инстанции нарушены нормы подсудности дела, так как пункт 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает специальную подсудность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, также подлежат отклонению апелляционным судом как необоснованные, поскольку данное дело подлежит рассмотрению арбитражным судом, в связи с чем, судом первой инстанции не нарушена норма пункт 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которая предусматривает специальную подсудность дел арбитражным судам.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции сделал правильный вывод о частичном удовлетворении заявленных требований ОАО "Ставропольский городской расчетный центр".

Суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела в порядке апелляционного производства по представленным доказательствам считает, что решение суда первой инстанции при рассмотрении дела не имеет нарушений процессуального характера. Судом правильно применены нормы материального права, верно дана оценка доказательствам с точки зрения относимости,

допустимости и достоверности. По единообразию в толковании и применении норм права, вынесено законное и обоснованное решение.

В соответствии со статьями 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по уплате госпошлины за рассмотрение апелляционных жалоб следует возложить на подателей жалоб, однако взысканию не подлежат, поскольку государственная пошлина в сумме 3 000 руб. уплачена при подаче апелляционных жалоб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 13.08.2015 по делу № А63-5134/2015 оставить без изменения, апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «СВ» и Леонтьевой Людмилы Ивановны – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через Арбитражный суд Ставропольского края.

Председательствующий

Е.В. Жуков

Судьи

С.И. Джамбулатов

Е.Г. Сомов